

## Отзыв об автореферате диссертации

Сажениной Екатерины Викторовны

на тему: «Динамические аспекты сюжета в поэме Н. А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература» (филологические науки)

Диссертация Е. В. Сажениной посвящена проблеме, волновавшей литературоведов не одно десятилетие: даже во второй половине XX века разгорались споры о «сюжетном и композиционном построении поэмы» и, соответственно, о «правильном понимании замысла Некрасова» (Евстигнеева Л. А. Спорные вопросы изучения поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» // Н. А. Некрасов и русская литература. 1821 – 1871 гг. М.: Наука, 1971. С. 383). В ситуации принципиально неразрешимого спора мысли Е. В. Сажениной о динамическом, вариативно-становящемся сюжете поэмы «Кому на Руси жить хорошо» выглядят, на наш взгляд, особенно актуально, верно и, главное, сообразно намерениям Н. А. Некрасова.

Автореферат диссертации подтверждает тезис об актуальности исследования: в его реферативной части (на с. 4 – 6) четко изложена степень разработанности темы, обоснована необходимость нового угла зрения на авторские стратегии в осуществлении замысла поэмы. Структура диссертации выглядит вполне логично: закономерно деление диссертационного целого на две главы, где первая посвящена становлению динамической структуры текста, а вторая – его вероятностной структуре. В автореферате достаточно грамотно определены методологические подходы и аналитические стратегии, позволяющие погрузиться в исследование творческой истории произведения и его поэтики.

На наш взгляд, в положениях, выносимых на защиту, особо ценными являются тезисы о редуцировании «эпического» сюжета путешествия под напором нарастающей лирической медитации (положения 3, 6); об особой природе лирического переживания Некрасова, в котором соединяются и противостоят друг другу «чистое» и «гражданское» искусство (положение 8). Все положения, выносимые на защиту, сформулированы таким образом, что возникает напряжение между эпическими и лирическими установками в стилевом оформлении поэмы, в конструировании сюжета, а потому закономерен вывод о принципиальной невозможности определения «единственно правильного» сюжетного развития (положение 5). Иначе говоря, перед нами вероятностная структура поэмы, проявляющаяся на всех уровнях художественного текста.

Если общие положения, теоретические и методологические аспекты диссертации вызывают согласие, то некоторые частные наблюдения требуют уточнения. Так, в автореферате упомянута метафора «творчество-пахота», ее толкование дается слишком буквально – это «...способ понять, что такое пахота, земля, с одной стороны, и что есть творчество, – с другой»

(с. 20). Напомним, что генезис метафоры «творчество-пахота» сложен: например, он отсылает к «Повести временных лет», где процесс введения книги в русскую жизнь сопоставляется с *окультуриванием, возделыванием земли русской и людских сердец*. Книга предстает пищей-зерном, насыщающим духовно голодных, автор – пахарем-грузеником, а «жатва» предстоит через века: «...один землю вспашет, другой же засеет, а иные жнут и едят пищу неоскудевающую ... Ярослав ... посеял книжные слова в сердца верующих людей, а мы пожинаем, учение принимая книжное» (Повесть временных лет // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 1: XI–XII века. С. 193, 195). В лирике пушкинской поры бытовала устойчивая метафора «творчество – возделывание сада» (см. послание А.С. Пушкина А. А. Дельвигу «Кто на снегах возрастил Феокритовы нежные розы?..» (При посылке бронзового сфинкса), 1829 г.). Как очевидно, метафорика «творчества-пахоты» у Некрасова отличается от древнерусской и пушкинской метафор, приведенных выше. В чем же состоят эти семантические сдвиги? Впрочем, наш вопрос вторит мысли диссертанта о перспективности одного из указанных направлений – изучении метафорического ядра поэмы.

В целом, автореферат демонстрирует заявленные методологические подходы к исследованию материала, отражает структуру диссертации, свидетельствует о перспективах в изучении проблемы. Текст автореферата и четыре публикации в изданиях, рецензируемых ВАК, свидетельствуют, что диссертация Е. В. Сажениной – завершённое исследование, отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к работам подобного уровня, и соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «русская литература» (филологические науки).

Кандидат филологических наук  
доцент кафедры литературы и культурологии  
ФГБОУ ВПО «ОмГПУ»

Н.В. Проданик

Электронный адрес: [omsk.nadezhda@mail.ru](mailto:omsk.nadezhda@mail.ru)

Служебный адрес: г. Омск, 944043, ул. Партизанская, 4 а.

Тел: (381-2) 23-37-73 (служебный), электронный адрес кафедры - [kafedra-2006@mail.ru](mailto:kafedra-2006@mail.ru)

Тел: 8 905 9 424 928

